

45

Wrocław, dnia 17 grudnia 2025 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze
we Wrocławiu
Pl. Powstańców Warszawy 1
50-153 Wrocław
tel. (071) 340-64-84
Regon 930413995, NIP 896-10-04-693

SKO

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu w składzie:

przewodniczący:

członkowie:

po rozpatrzeniu odwołania wniesionego przez Fundację [REDAKTOWANE] z siedzibą we Wrocławiu, od decyzji Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu z dnia [REDAKTOWANE] 2025 r. (znak: [REDAKTOWANE]), zobowiązującej Fundację [REDAKTOWANE] z siedzibą we Wrocławiu, do zwrotu:

- 1) dotacji w wysokości 155.579,00 zł (słownie: sto pięćdziesiąt tysięcy pięćset siedemdziesiąt dziewięć złotych), przekazanej Fundacji z budżetu Gminy Wrocław w 2022 r., jako wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych,
- 2) odsetek, o których mowa w pkt 1, naliczanych począwszy od dnia przekazania Fundacji w 2022 r. I transzy dotacji z budżetu Gminy Wrocław, tj. od dnia [REDAKTOWANE] 2022 r. do dnia zapłaty,

na podstawie:

- art. 67 ust. 1 i art. 252 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1483; powoływanej dalej jako u.f.p.),
- art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 21 maja 2025 r. o zmianie niektórych ustaw w celu deregulacji prawa gospodarczego i administracyjnego oraz doskonalenia zasad opracowywania prawa gospodarczego (Dz. U. poz. 769),
- art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572; powoływanej dalej jako K.p.a.),

uchyla zaskarżoną decyzję w całości i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

UZASADNIENIE

W dniu [REDAKTOWANE] 2021 r. Gmina Wrocław – na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (aktualnie: Dz. U. z 2025 r. poz. 1338; powoływanej dalej jako u.p.p.w.) – ogłosiła otwarty konkurs ofert na realizację zadania publicznego pt. [REDAKTOWANE] którego

(...)

Opisaną na wstępie decyzją z dnia z dnia ██████████ 2025 r. (znak: ██████████) organ pierwszej instancji zobowiązał Fundację do zwrotu:

- 1) dotacji w wysokości 155.579,00 zł (słownie: sto pięćdziesiąt tysięcy pięćset siedemdziesiąt dziewięć złotych), przekazanej Fundacji z budżetu Gminy Wrocław w 2022 r., jako wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych,
- 2) odsetek, o których mowa w pkt 1, naliczanych począwszy od dnia przekazania Fundacji w 2022 r. I transzy dotacji z budżetu Gminy Wrocław, tj. od dnia ██████████ 2022 r. do dnia zapłaty.

Z takim rozstrzygnięciem organu nie sposób było się zgodzić. Dlatego Fundacja w trosce o dobro beneficjentów Fundacji - zdecydowała się na złożenie odwołania od Decyzji Prezydenta do Samorządowego Kolegium Odwoławczego.

Zażądała w nim uchylecia decyzji i orzeczenia co do istoty sprawy poprzez uznanie o braku obowiązku zwrotu wskazanej kwoty dotacji – ewentualnie przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia.

Z argumentacją Fundacji w pełni zgodziło się Samorządowe Kolegium Odwoławcze, wskazując, na szereg uchybień. W konsekwencji wyjaśniło, że

Mając powyższe na uwadze Kolegium wyjaśnia, że rozstrzygnięcie organu pierwszej instancji należy uznać co najmniej za przedwczesne. Zostało ono bowiem wydane z naruszeniem art. 7 i art. 77 § 1, w związku z art. 80 K.p.a. oraz art. 107 § 3 K.p.a., które nie pozwala przyjąć, że stan faktyczny ustalono w stopniu pozwalającym na wydanie zgodnego z prawem rozstrzygnięcia. Organ pierwszej instancji nie zgromadził w aktach sprawy dokumentów niezbędnych do wyjaśnienia wszystkich prawnie istotnych okoliczności i nie poddał ocenie posiadanych dowodów w sposób, który pozwoliłby przyjąć, że stan faktyczny sprawy ustalono wyczerpująco i rzetelnie. Konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma jednocześnie istotny wpływ na jej wynik i wykracza poza dopuszczalne ramy uzupełniającego postępowania dowodowego, o którym mowa w art. 136 K.p.a. W konsekwencji, **zaskarżoną decyzję, na podstawie art. 138 § 2 K.p.a., należy uchylić, a sprawę przekazać do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.**

Prezentację powodów powyższej konkluzji trzeba zacząć od wskazania, że lektura uzasadnienia zaskarżonej decyzji nie pozwala przyjąć, że organ pierwszej instancji dokonał jakichkolwiek własnych rozważań w aspekcie prawnym i faktycznym sprawy, a jedynie powołał się na poczynione już ustalenia kontroli, czego wyraźnym potwierdzeniem jest stwierdzenie, że „(...) wynik kontroli jakkolwiek nie stanowi podstawy do zwrotu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, to jednak w przypadku kwestionowanej kwoty dotacji stanowi dowód o mocy przesadzającej”.

(...)

Potwierdzeniem podjęcia czynności wyjaśniających i zgromadzenia materiału dowodowego są akta sprawy, potwierdzeniem zaś ich oceny jest uzasadnienie faktyczne decyzji. Brak rzetelnego i wyczerpującego uzasadnienia faktycznego decyzji nie pozwala więc przyjąć, że materiał dowodowy został oceniony, a w konsekwencji, iż postępowanie wyjaśniające przeprowadzono z poszanowaniem zasad wynikających z art. 7, art. 77 § 1 i art. 80 K.p.a.

Oprócz wyżej opisanej analizy i oceny materiału dowodowego obowiązkiem organu jest także wskazanie sposobu interpretacji stosowanych przepisów prawa i wyjaśnienie, dlaczego stwierdzone okoliczności faktyczne uzasadniają wydanie takiego, a nie innego rozstrzygnięcia. Uzasadnienie decyzji powinno stanowić uzewnętrznienie motywów, pokazanie rozumowania organu, a nie tylko wykaz zebranych faktów i norm. Uzasadnienie ma stanowić właśnie odpowiedź na pytanie: «dlaczego?», a nie tylko stwierdzenie «że» (zob. wyrok WSA w Krakowie z dnia 10 września 2025 r., III SA/Kr 488/25, CBOSA).

Kolegium podkreśla, że uzasadnienie zaskarżonej decyzji nie spełnia obu opisanych wymogów. Przede wszystkim, jak zostało to już wyjaśnione, organ pierwszej instancji nie poddał samodzielnej analizie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, a ustalenia faktyczne czyni wyłącznie poprzez powielenie ustaleń kontroli. Uzasadnienie zaskarżonego rozstrzygnięcia nie potwierdza, aby podjął on próbę wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy i własnej jego oceny. W zakresie okoliczności uznanych w zaskarżonej decyzji za prawnie doniosłe pozostaje wiele wątpliwości, których przeanalizowanie i wyjaśnienie otworzy drogę do podjęcia zgodnego z prawem rozstrzygnięcia.